



แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗



ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ

E-mail : accmoe2@sueksa.go.th

สารบัญ

| | |
|---|----|
| ส่วนที่ ๑ บทนำ | |
| ที่มา | ๑ |
| วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ๒ |
| กลุ่มเป้าหมาย | ๒ |
| ตัวชี้วัด | ๓ |
| ส่วนที่ ๒ ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง | |
| ๒.๑ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต | ๔ |
| ๒.๒ ประเภทความเสี่ยงการทุจริต | ๖ |
| ๒.๓ ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม | ๖ |
| ๒.๔ ปัจจัยสำเร็จในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต | ๘ |
| ๒.๕ แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ๙ |
| ๒.๖ การประเมินเชิงคุณภาพ | ๑๒ |
| ส่วนที่ ๓ กรอบแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ กระบวนการ/โครงการของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ดังนี้ | |
| ๓.๑ กระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (การใช้อำนาจตามกฎหมาย การให้บริการตามภารกิจ) กระบวนการประเมินวิทยฐานะดิจิทัล (Digital Performance Appraisal: DPA) เพื่อให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครู เลื่อนเป็นวิทยฐานะ ครูเชี่ยวชาญ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน | ๑๙ |
| ๓.๒ กระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กระบวนการ การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน | ๒๕ |
| ๓.๓ กระบวนการโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินสูงสุด กระบวนการ การจัดทำร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ของพัสดุกรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีการเอื้อประโยชน์หรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง | ๓๐ |
| ๓.๔ กระบวนการบริหารงานบุคคล กระบวนการ กระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ (การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้) | ๓๓ |
| ส่วนที่ ๔ การติดตามและการรายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ | |
| ๔.๑ ปฏิทินการดำเนินงาน | ๓๘ |
| ๔.๒ การรายงาน | ๓๙ |
| ๔.๓ แบบรายงานติดตามสถานะแผนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ | ๓๙ |

๑.๑ ที่มา

เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ นายกรัฐมนตรี ได้เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน ป.ป.ท. ให้รัฐบาลประกาศให้ปี ๒๕๖๐ เป็นปีแห่งการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้สรุปรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ (Corruption Perceptions Index ๒๐๑๖ โดยบทสรุป พบว่าแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจมีคะแนนลดลงอย่างมาก สำนักงาน ป.ป.ท. ได้นำเสนอแนวทางการขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ โดยคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ รับทราบมติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ(คตช.) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ (ปัจจุบันกลไกคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ได้ยกเลิกแล้ว โดยได้ปรับหน้าที่และอำนาจมารวมศูนย์ไว้ที่ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ให้เป็นกลไกการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตระดับชาติ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๕๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ เรื่อง จัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ)

กรอบแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งเน้นให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ" โดยดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ ไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือมีคะแนนประมาณ ๗๓ คะแนน ภายในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๗๖ – ๒๕๘๐ แผนย่อยที่ ๑ การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปรับ"ระบบ" เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ในหน่วยงานภาครัฐ โดยการพัฒนาเครื่องมือ เพื่อสร้างความโปร่งใส มุ่งเน้น การสร้างนวัตกรรมและมาตรการ ในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต รวมถึงการประเมินความเสี่ยง ด้านการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบหรือแนวทางในบริหารจัดการความเสี่ยง ของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของทุกหน่วยงานภาครัฐ มีประสิทธิภาพที่ดีจะส่งผลให้ปัญหาการทุจริตลดลง ลดความสูญเสียทางงบประมาณที่เกิดขึ้นกับระบบ เศรษฐกิจของประเทศ ประเทศสามารถมีงบประมาณไปพัฒนาสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน ลดต้นทุน ในการดำเนินคดี สร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนชาวต่างชาติ เสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศ และยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต(Corruption Perceptions Index : CPI) เนื่องจากคะแนน CPI นั้น เป็นการสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลกที่เราไม่สามารถปฏิเสธได้ เพราะคะแนนดัชนี CPI เป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่า การทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศใด มีคะแนนดัชนี CPI ที่สูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในฐานะเลขานุการ ศอตช. ได้พัฒนาแนวทางการดำเนินการเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประพฤติมิชอบในส่วนราชการและเพื่อเป็นเครื่องมือหนึ่งในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index :CPI) ภายใต้แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องกันและปราบปราม โดยมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เป็นกลไกหลักในการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพตติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และรายงานผลการปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนด และตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดทำการประเมินเชิงคุณภาพในการบริหารความเสี่ยงการทุจริตหน่วยงานภาครัฐเพื่อให้มีการนำไปสู่การปฏิบัติให้เห็นผลเป็นรูปธรรมเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานภาครัฐ จึงกำหนดแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Assessment) การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต/เกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) เพื่อให้ ศปท. กระทรวงใช้เป็นแนวทางการขับเคลื่อนหน่วยงานภายในสังกัดและกำกับ

ดังนั้น เพื่อให้แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพตติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องกันและปราบปราม เพื่อให้การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบและสามารถนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ จึงได้จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ สป. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จะนำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ สป. ไปดำเนินการขับเคลื่อนให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม อันจะส่งผลให้การทุจริตในการปฏิบัติราชการของทุกส่วนราชการสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ลดน้อยลง

๑.๒ วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. เพื่อจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เข้าใจจุดเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริตในการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๒. เพื่อสร้างมาตรการควบคุมเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริตในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และสนับสนุนและส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการบริหารราชการด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้
๓. เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสียในภารกิจของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

๑.๓ กลุ่มเป้าหมาย

๑. สำนัก ศูนย์ กอง กลุ่ม สำนักงานศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
๒. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
๓. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน

๑.๔ ตัวชี้วัด

๑. ระดับความสำเร็จในการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อกำหนดเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและสร้างความโปร่งใสในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๒. ร้อยละความสำเร็จของการกำกับ ติดตามรายงานผลตามแนวทาง มาตรการป้องกันการทุจริต และสร้างความโปร่งใส เป็นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๓. ร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่นำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตไปใช้ในหน่วยงาน
๔. ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (ร้อยละ ๘๔ ของหน่วยงานที่ประเมิน ITA ได้คะแนน ๘๙ คะแนนขึ้นไป)

๑.๕ ผลที่คาดว่าจะได้รับ

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

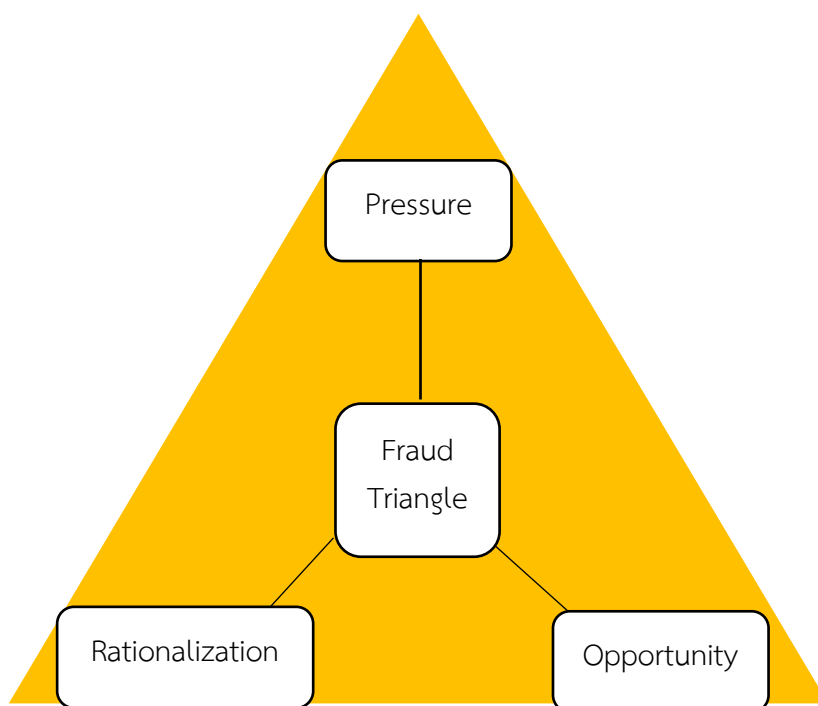
ส่วนที่ ๒

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

๒. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาสซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพ การควบคุมกำกับ การควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และRationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ตามหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (๑๙๔๐) ซึ่งเป็น นักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยา ชาวอเมริกัน ได้ให้สมมติฐานไว้ในหนังสือชื่อ Other's People Money



นอกจากหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (1940) ยังมีทฤษฎี Four-Sided Diamond Fraud ของ David T.Wolfe and Dana R. Hermanson (2004) และทฤษฎี GONE Theory ของ Leonard J. Brook (2004) โดยหลักทฤษฎีทั้งสามนี้ได้กล่าวถึงสาเหตุจูงใจของพฤติกรรมผู้กระทำผิดหรือสิ่งที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ตามตารางดังนี้

| Triangle Fraud | Four-sided Diamond | Gone Theory |
|-----------------------------------|---|--------------------------------|
| ๑. Opportunity | ๑. Capability ๒. Opportunity | ๑. G-Greed ๒. O-Opportunity |
| ๒. Pressure ๓. Rationalization | ๓. Incentive / Motive ๔. Rationalization | ๓. N-Need ๔.E-Expectation |

| คำอธิบายความหมายของคำศัพท์ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต | |
|--|---|
| Opportunity | โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เอื้ออำนวย มีสิ่งล่อตาล่อใจ เปิดโอกาสที่จะฉกฉวยผลประโยชน์เนื่องจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรือช่องว่างของกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้ทำได้ |
| Pressure | ความกดดัน ความกดดันและแรงกดดันเมื่อเกิดเหตุการณ์คับขัน จากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ มีความจำเป็นต้องการใช้เงิน |
| Incentive / Motive | แรงจูงใจ แรงบันดาลใจ มีสิ่งจูงใจ |
| Capability | ความสามารถ มีความสามารถที่ทำได้ที่เกิดจากอุปนิสัย ความสามารถเฉพาะตัวของผู้ปฏิบัติงาน และลักษณะงานเอื้อประโยชน์ที่จะประพฤติมิชอบ และทำทำการทุจริตได้ |
| Rationalization | มีเหตุผล มีเหตุผลเข้าข้างตนเองว่าสามารถทำได้ คนอื่นยังสามารถทำได้ โดยไม่คิดว่าผิด มีความสามารถ และโอกาสที่เกิดจากตำแหน่งหน้าที่ |
| Greed | ความโลภ เกิดความละโมภโลภมาก เห็นคนอื่นทำผิดแล้วไม่ได้รับการลงโทษ จับไม่ได้จึงหลงผิดอยากทำบ้าง ไม่พึงพอใจในสิ่งที่ตนมี |
| Need | ความต้องการอยากได้ ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องการใช้เงิน จึงมีเป็นแรงกดดันให้ทำทุกสิ่งทำได้เพื่อให้ได้เงินมา |
| Expectation | ความคาดหวัง คาดหวังว่าสิ่งที่ตนกระทำไม่มีผู้อื่นล่วงรู้ และเอาผิดได้ หรือโอกาสที่จะถูกค้นพบการกระทำที่ผิด ถูกจับได้และรับการลงโทษน้อยมาก |

(ข้อมูลจากบทความ ผู้ตรวจบัญชีสหกรณ์ มีบทบาทและหน้าที่ในการป้องกันและตรวจสอบการทุจริตในสหกรณ์ได้อย่างไร กรมตรวจบัญชีสหกรณ์)

๒.๒ ประเภทความเสี่ยงการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ท.)

ประเภทความเสี่ยงการทุจริต แบ่งออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต
๒. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
๓. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

| นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต Corruption Risk Management : CRM | |
|---|--|
| ด้านที่ ๑ ด้านการอนุมัติ อนุญาต | การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ |
| ด้านที่ ๒ ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่ | การอำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใด ตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติในทางมิชอบ |
| ด้านที่ ๓ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ | -โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ และ โครงการที่จ่ายขาดจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น - ไม่รวมโครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ สอนราชการระดับกรม/เทียบเท่า และ รัฐวิสาหกิจ |

๒.๓ ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

| นิยาม ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต | |
|--|---|
| คำศัพท์เฉพาะ | คำนิยาม |
| ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk) | ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่อาจจะเกิดขึ้น |
| | ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ในอนาคต |
| | ปัญหา หรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติ อนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริต เนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือ |

| คำศัพท์เฉพาะ | คำนิยาม |
|----------------------|--|
| | <p>เป็นสื่อการเรียกร่องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธค่าเท่าใด นำสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียมมอบระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่างๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม</p> |
| <p>สินบน Bribery</p> | <p>สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้ การรับ การเรียกร่องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธค่าเท่าใด (ผลประโยชน์ นั้นเป็นได้ทั้งในรูปแบบตัวเงินและ ไม่ใช่ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใดๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลกระทำหรือละเว้น การกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties. (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)</p> |
| <p>ของขวัญ Gifts</p> | <p>Gifts ของขวัญ ISO 37001 : ได้กล่าวถึงประเด็นเรื่องของขวัญ หรือผลประโยชน์อื่นใดไว้ในข้อกำหนดย่อยข้อหนึ่งของหัวข้อด้านการดำเนินการ (Operation) โดยกำหนดว่า “องค์กรต้องดำเนินการตามกระบวนการที่ออกแบบขึ้นเพื่อป้องกันการเสนอ การให้ หรือการรับของขวัญ เครื่องแสดงไมตรีจิต การบริจาค และประโยชน์ในลักษณะเดียวกัน เมื่อการเสนอ การให้ หรือการรับสามารถพิจารณาอย่างเป็นเหตุเป็นผลได้ว่าเป็นสินบน” ..(ตามความหมายของ ISO ๓๗๐๐๑ Gifts, hospitality, donations and similar benefits “The organization shall implement procedures that are designed to prevent the offering, provision or acceptance of gifts, hospitality, donations and similar benefits where the offering, provision or acceptance is, or could reasonably be perceived as, bribery (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)</p> |

| คำศัพท์เฉพาะ | คำนิยาม |
|--|---|
| การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด ตามธรรมจรรยา | มาตรา ๑๒๘ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๓ ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากญาติ หรือบุคคลที่ให้อภัยในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้อภัยตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน |
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง |
| โอกาส (Likelihood) | โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น |
| ผลกระทบ (Impact) | ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน |
| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) |
| ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner) | ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ |
| Key Controls in place | มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน |
| Further Actions to be Taken | มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานจัดทำเพิ่มเติม |

๒.๔ ปัจจัยสำเร็จในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

๑. ความมุ่งมั่นของผู้นำองค์กร ในการวางระบบการบริหารความเสี่ยงการทุจริตขององค์กรที่ยอมรับว่าความเสี่ยงการทุจริตมีอยู่จริง หากมีประเด็นการทุจริตต้องยกระดับเป็นบทเรียนเพื่อเรียนรู้และหาแนวทางการบริหารจัดการป้องกันการเกิดซ้ำ กุญแจสำคัญที่ช่วยผลักดันให้องค์กรเติบโตไม่ใช่ความสามารถในการหลีกเลี่ยงความเสี่ยงการทุจริต แต่คือการทำหน้าที่ผู้นำองค์กรต้องทำให้เรื่องของการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นนโยบายและแนวทางที่ทุกส่วนจะต้องนำไปปฏิบัติ

๒. ความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในทิศทางเดียวกันของคนในองค์กร

๓. กำหนดกระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรและกระทำการอย่างต่อเนื่อง สม่่าเสมอ มีตัวแทนผู้เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความเที่ยงธรรมด้วยการมองจากบุคคลภายนอกมองไปที่กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน (Outside in) และอาจให้มีผู้แทนจากภายนอก เช่น ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพื่อให้มีมุมมองที่รอบด้าน

๔. มีการเปิดเผยแผนและผลของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในเว็บไซต์ของหน่วยงานมีการสื่อสารภายในหน่วยงาน ติดตามประเมินผลเพื่อวัดประสิทธิผลของแผนบริหารจัดการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอาจมีการเปลี่ยนแปลง มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้เพียงพอหรือไม่ และมาตรการที่กำหนดไว้ใช้ได้จริงหรือใช้ได้จริง แต่ไม่ได้ผล และสร้างความตระหนัก (Awareness) เรื่องความเสี่ยงการทุจริตในองค์กร

๒.๕ แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission (COSO) และ ISO 37001:2016

๑) กรอบตาม COSO 2013

กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ โดยที่ผ่านมามีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทางด้านการกำกับ ติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control - Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีผลสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

๒) มาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

หลักการที่ ๑ - องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม

หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล

หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน

หลักการที่ ๔ - องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน

หลักการที่ ๕ - องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
 หลักการที่ ๓๓ - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
 หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
 หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)
 หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
 หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลา และเหมาะสม

๓) กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๔ กระบวนการ ดังนี้

Corective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

Detective : เผื่อระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่อง ตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาแส้นแก่ผู้บริหาร

Preventive : ป้องกัน หลีกเสี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ที่รู้ว่าทำไป มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workllow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริต เข้ามาได้อีก

Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้า ในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต (Unknown Factor)

๔) กรอบตาม COSO ๒๐๑๗ (COSO ERM ๒๐๑๗)

COSO ๒๐๑๗ Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นหัวใจสำคัญเพื่อเป็นกลไกในการผลักดันให้องค์กร บริหารความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง มูลค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร

๔.๑) องค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี ๕ องค์ประกอบ ดังนี้



๑) Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนด วัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การยึดมั่นต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

๒) Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือก ของกลยุทธ์จัดการความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

๓) Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวม ของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

๔) Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมิน ความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

๕) Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จ-การดำเนินการ รวมทั้งวัฒนธรรม ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

สิ่งที่ COSO พยายามมุ่งเน้นนำเสนอในการปรับปรุงนี้ คือการแสดงให้เห็นว่า การบริหารความเสี่ยงองค์กรนั้น เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการสร้างคุณค่าผ่านกลยุทธ์และตัวแบบธุรกิจ ขององค์กรอย่างแท้จริง

" Good risk management and internal control are necessary for long term success of all organizations." -COSO

(บทความจาก TRIS Academy Club Issue๔ January ๒๐๑๘, "Organizational Excellence"

โดย ดร.สุรเดช จงวรรณศิริ ผู้อำนวยการ สถาบันวิทยาการจัดการ ทริส คอร์ปอเรชั่น)

๔.๒) การบริหารความเสี่ยงขององค์กรหรือ ERM นั้นเป็นแนวคิดในการบริหารความ เสี่ยงแบบใหม่ ซึ่งแตกต่างจาก แนวคิดแบบเดิมหลายประการที่สำคัญมี ดังนี้

| แบบเดิม | ERM |
|--|--|
| ทำแยกเป็นส่วน ๆ หรือฝ่าย ๆ | ทำแบบบูรณาการทั่วทั้งองค์กร |
| บริหารแบบตั้งรับ (รอให้เกิดปัญหาแล้วค่อยแก้ไข) | บริหารแบบเชิงรุก (ป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น) |
| ทำเป็นครั้งคราวหรือเฉพาะกิจ | ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง |
| มุ่งเน้นด้านลบเพื่อลดความเสียหาย | มุ่งเน้นด้านบวกด้วยโดยแสวงหาโอกาส ที่จะเป็นประโยชน์แก่องค์กร ควบคู่กับด้านลบ |

๔.๓) ISO 37001:2016 Anti-bribery Management Systems : ABMS

ISO 37001 มาตรฐานระบบการจัดการต่อต้านการติดสินบน (anti-bribery management systems) ซึ่งองค์กรระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (ISO International Standardized Organization) ประกาศเมื่อ ปี ๒๕๕๘ ครอบคลุมตั้งแต่การจัดตั้งระบบ กระบวนการดำเนินการ การธำรงรักษา และการปรับปรุงพัฒนาระบบการจัดการการติดสินบน ต้องมีการดำเนินการด้วยมาตรการอย่างเป็นระบบ ที่สมเหตุสมผล เหมาะสม เพียงพอเพื่อป้องกันการติดสินบน ที่ครอบคลุม

โครงสร้าง STRUCTURE OF ISO 37001 STANDARD ประกอบด้วย

๑. Scope ขอบเขต
๒. Normative references การอ้างอิงตามกฎเกณฑ์
๓. Term and Definitions ข้อกำหนดและคำจำกัดความ
๔. Context of the organization บริบทขององค์กร
๕. Leadership ความเป็นผู้นำ
๖. Planning การวางแผน
๗. Support การสนับสนุน
๘. Operation การทำงาน
๙. Performance Evaluation การประเมินผลการปฏิบัติงาน
- ๑๐.Improvement การปรับปรุง

ในส่วนโครงสร้างของ ISO 37001 ข้อ ๔ ได้กำหนดให้มีหลักการประเมินความเสี่ยงการติดสินบน (Bribery Risk Assessment)

๒.๖ การประเมินเชิงคุณภาพ

“ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นระบบที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้พัฒนาขึ้นสำหรับใช้เป็นกรอบแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยได้ประยุกต์ใช้แนวความคิดการบริหารจัดการความเสี่ยงตามหลักสากล ซึ่งประกอบด้วย แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแนวของ Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) ซึ่งประกอบด้วย COSO ๒๐๑๓ internal Control , COSO ๒๐๑๗ Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance และ ISO ๓๗๐๐๑:๒๐๑๖ Anti-bribery Management Systems และระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ยังมุ่งให้มีการดำเนินการ ตามแนวทาง ของวงจร PDCA (Plan-Do-Check-Act หรือ วางแผน-ปฏิบัติ-ตรวจสอบ-ปรับปรุง) เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑) กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบประเมินเชิงคุณภาพ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS)

❖ CRMS จะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล

❖ ผลการประเมิน CRMS ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัว

❖ หน่วยงานราชการที่ได้รับการประเมิน CRMS ได้ประโยชน์จากการประเมิน สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และได้รับประโยชน์ในมุมของการสื่อสารภาพลักษณ์องค์กร โดยเฉพาะการแสดงให้เห็นสังคมและสาธารณชนรับรู้ว่าคุณภาพหน่วยงานให้ความสำคัญกับการยับยั้งการทุจริต

๒) นิยามประเภทของ ความเสี่ยงการทุจริต

ด้านที่ ๑ ด้านการอนุมัติ อนุญาต

การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ

ด้านที่ ๒ ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

การอำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใด ตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติในทางมิชอบ

ด้านที่ ๓ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

- โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุก ประเภทงบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอก งบประมาณ และ โครงการที่ถ่ายทอดจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- ไม่รวมโครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จากสำนักงบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ สวรรราชการ ระดับกรม/เทียบเท่าและ รัฐวิสาหกิจ

๓) ระเบียบวิธีการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการประเมินเชิงคุณภาพระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| สัดส่วน และน้ำหนักคะแนน | | | |
|--|---------------|---------------|-------------------------|
| ตัวชี้วัด | น้ำหนัก/คะแนน | ตัวชี้วัดย่อย | จำนวนข้อที่ทำการประเมิน |
| ๑) แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต | ๖๐ | | |
| ๑.๑ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk criteria) | ๕ | | |
| ๑.๒ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk identification) | ๒๕ | ๔ | ๘ |
| ๑.๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต | ๒๕ | | |
| ๑.๔ การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล | ๕ | | |
| ๒) ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต | ๔๐ | | |
| ๒.๑ การรายงานผลและการเปิดเผยข้อมูล | ๕ | ๒ | ๒ |
| ๒.๒ ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต | ๓๕ | | |
| รวม | ๑๐๐ | ๖ | ๑๐ |

๔) ระดับผลการประเมินเชิงคุณภาพ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ระดับผลการประเมิน แบ่งเป็น ๔ ระดับ (Scale) ดังนี้

| | |
|--------------------------|-----------------------|
| Excellent : E (ดีเยี่ยม) | สูงกว่า ๘๐ คะแนน |
| Good : G (ดี) | ระหว่าง ๖๑ - ๗๙ คะแนน |
| Pass : P (ผ่าน) | ระหว่าง ๕๐ - ๖๐ คะแนน |
| Upgrade : U (ปรับปรุง) | ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน |

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน

| |
|--|
| <p>ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดหลัก ได้แก่</p> <p>ตัวชี้วัดที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัดย่อย</p> <p>ตัวชี้วัดที่ ๒ ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดย่อย</p> |
| <p>ตัวชี้วัดที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัดย่อย (๖๐ คะแนน)</p> |
| <p>๑.๑ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk criteria) (๕ คะแนน)</p> <p>เกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย ๒ เกณฑ์ คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)</p> <p><input type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีเกณฑ์การประเมิน (๐ คะแนน) - มีเกณฑ์การประเมิน (๕ คะแนน) |
| <p>๑.๒ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk identification) (๒๕ คะแนน)</p> <p>๑.๒.๑ มีความชัดเจน : การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นหัวใจสำคัญ ต้อง Point Focus เหตุการณ์ที่คาดการณ์ หรือ พยากรณ์ ในอนาคตว่าอาจจะเกิดการทุจริต หากไม่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตจึงต้องให้ชัดเจน เพื่อจะนำไปสู่การกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตให้สามารถ ลดโอกาสหรือลดความเสี่ยงได้ตรงจุด (ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร) (ดูตัวอย่างการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตประกอบ) (๑๐ คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต ไม่มีความชัดเจน = ๐ คะแนน - การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต มีชัดเจนบางส่วน = ๕ คะแนน - การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต มีความชัดเจนของการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต = ๑๐ คะแนน |
| <p>๑.๒.๒ ไม่มีการระบุปัญหาเป็นความเสี่ยงการทุจริต : การประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องไม่นำปัญหาเป็นความเสี่ยงการทุจริต (๕ คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการระบุปัญหาเป็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นส่วนใหญ่หรือทั้งหมด = ๐ คะแนน - มีการระบุทั้งปัญหาและความเสี่ยง = ๒ คะแนน - มีการระบุความเสี่ยงทั้งหมด = ๕ คะแนน |

| |
|---|
| <p>ตัวชี้วัดที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัดย่อย (๖๐ คะแนน)</p> |
| <p>๑.๒.๓ มีผลการประเมินเป็นความเสี่ยงในระดับตั้งแต่ปานกลาง สูง หรือสูงมาก : การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการโดยหลักการ การประเมินความเสี่ยงของขั้นตอนการดำเนินงานมีโอกาสที่จะมีความเสี่ยงในระดับที่แตกต่างกันจึงมีความเป็นไปได้ที่ทุกขั้นตอนจะมีความเสี่ยงระดับต่ำทั้งหมด (๕ คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลการประเมินระดับความเสี่ยงระดับต่ำทั้งหมด = ๐ คะแนน - มีผลการประเมินความเสี่ยงอยู่ระหว่าง ระดับปานกลาง – สูงมาก หรือระดับใดระดับหนึ่ง แต่ต้องไม่ใช่ความเสี่ยงระดับต่ำเท่านั้น = ๕ คะแนน |
| <p>๑.๒.๔ มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มุ่งเน้นการรับสินบน Bribery Risk หรือการรับของขวัญ Gift จากการปฏิบัติหน้าที่หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ ที่สามารถคำนวณมูลค่าได้</p> <p><input type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = ๐ คะแนน - มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = ๕ คะแนน |
| <p>ตัวอย่าง การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การปฏิบัติหน้าที่มีข้อต้องระบุให้ชัดเจนว่า มีข้ออย่างไร เช่น อาจมีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนด (ฐานความผิด) จากหนักเป็นเบา หรือจากเบาเป็นหนักเพื่อเรียกรับสินบน ● การยกยอทรัพย์สินที่ได้จากการตรวจค้น จับกุม ไม่ระบุในบัญชีของกลาง ● การคำนวณราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง ต้องระบุให้ชัดว่า จุดไหน หรือรายการใดที่มีความเสี่ยงที่ทำให้ราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง เช่น งานขุดดินด้วยเครื่องจักร แต่อาจคำนวณราคากลางงานขุดลอกด้วยรถขุด ● คณะกรรมการพิจารณาผลตรวจสอบเอกสารคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอไม่ครบถ้วน ต้องระบุให้ชัดเจนว่า เอกสารอะไรที่มีโอกาสมีความเสี่ยง จะได้ว่าวางมาตรการปิดจุดความเสี่ยงได้ตรงจุด |
| <p>๑.๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต</p> <p>๑.๓.๑ มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตสอดคล้อง เชื่อมโยงกับประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมิน (๑๕ คะแนน)</p> <p>หากมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ส่วนใหญ่เป็นการอบรมให้ความรู้ ปลุกจิตสำนึก การประกาศ No Gift Policy ในภาพรวมขององค์กร การดำเนินการตามระเบียบกฎหมายการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ การกำกับดูแลโดยผู้บังคับบัญชา โครงการเข้าร่วม CoST หรือ IP หรืออื่นๆ ในทำนองเดียวกันนี้ จะถือว่าเป็นมาตรการที่ไม่สอดคล้อง</p> <p><input type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่สอดคล้องทั้งหมด = ๐ คะแนน - สอดคล้องบางส่วน = ๘ คะแนน - สอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงที่ประเมินทั้งหมด = ๑๕ คะแนน |

๑.๓.๒ มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้ในแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ต้องเป็นมาตรการฯ ที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงที่ได้จากการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนั้น หากเป็นมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยได้ดำเนินการอยู่แล้ว หากจะนำมาเป็นมาตรการของปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ต้องแสดงให้เห็นชัดเจนว่าเป็นมาตรการที่จัดทำเพิ่มเติมจากมาตรการเดิมอย่างไร (๑๐ คะแนน)

เกณฑ์การประเมิน

- เป็นมาตรการที่มีการดำเนินการก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการบังคับใช้ไปแล้ว = ๐ คะแนน
- เป็นมาตรการที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ บางส่วนดำเนินการในปีถัดไปด้วย = ๒ คะแนน
- เป็นมาตรการที่จะมีดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ทั้งหมด = ๑๐ คะแนน

๑.๔ การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ต้องได้รับความเห็นชอบหรือได้รับอนุมัติจากผู้บริหาร ของหน่วยงาน และนำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (๕ คะแนน)

เกณฑ์การประเมิน

- ไม่มีการเสนอแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่กำกับดูแล และเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = ๐ คะแนน
- มีการเสนอแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อผู้บริหารสูงสุด ของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่กำกับดูแลและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = ๕ คะแนน

ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๒ ผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต (๔๐ คะแนน)

๒.๑ การรายงานผลและการเปิดเผย (๕ คะแนน)

รายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ ต้องมีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน และนำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (๕ คะแนน)

เกณฑ์การประเมิน

- ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต = ๐ คะแนน
- มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่กำกับ ดูแล และเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = ๕ คะแนน

๒.๒ ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (๓๕ คะแนน)

การดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตต้องเป็นการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ เท่านั้น

เกณฑ์การประเมิน

- มีมาตรการ แต่อยู่ระหว่างดำเนินการยังไม่สามารถ บังคับใช้ได้ = ๑๐ คะแนน
- มีมาตรการและการดำเนินการจนแล้วเสร็จมีการบังคับใช้แล้ว ๑ มาตรการ = ๒๐ คะแนน
- มีมาตรการและการดำเนินการจนแล้วเสร็จมีการบังคับใช้แล้ว ๒ มาตรการ = ๒๕ คะแนน
- มีมาตรการและการดำเนินการจนแล้วเสร็จมีการบังคับใช้แล้ว ๓ มาตรการขึ้นไป = ๓๕ คะแนน

ส่วนที่
๓

กรอบแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดทำกรอบแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๔ กระบวนงาน ดังนี้

๓.๑ กระบวนงาน ระบบการประเมินวิทยฐานะดิจิทัล (Digital Performance Appraisal: DPA) เพื่อให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครู เลื่อนเป็น วิทยฐานะครู เชี่ยวชาญ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๓.๑.๑ การระบุความเสี่ยง

ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ด้าน

- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้ตำแหน่งหน้าที่และอำนาจ
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
โดยให้คัดเลือกโครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

๓.๑.๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

| โอกาส/ ผลกระทบ | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
|-----------------------|--|--|---|---|---|
| โอกาส (Likelihood) | เหตุการณ์ไม่น่ามี โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต หรือไม่เกิดขึ้นเลย | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๑ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๒ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๓ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/ โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต มากกว่า ๔ ครั้ง ต่อปี |
| ผลกระทบ (Impact) | แทบจะไม่มี ผลกระทบ | ปรากฏว่าชาวที่อาจ พาดพิงคนใน หน่วยงาน มีคน ร้องเรียน แจ้ง เบาะแส | หน่วยตรวจสอบของ หน่วยงาน หรือ หน่วยตรวจสอบจาก ภายนอกเข้า ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง | เกิดความเสียหาย ด้านภาพลักษณ์ ของหน่วยงานใน เรื่องความโปร่งใส ขององค์กร | เกิดความ เสียหายด้าน ภาพลักษณ์ ของหน่วยงาน และนำไปสู่ กระบวนการ ดำเนินการทาง วินัย และอาญา |

เกณฑ์การวัดระดับความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

| โอกาส | ผลกระทบ | | | | |
|-------|---------|---------|---------|--------|--------|
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง |

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอนการ ดำเนินงาน | เหตุการณ์ ความเสี่ยง/ ประเด็นความ เสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความเสี่ยง |
|--|------------------|---|--|--------------------|--------|------------|---------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| กระบวนการ ระบบ การประเมินวิทยฐานะ ดิจิทัล (Digital Performance Appraisal: DPA) เพื่อให้ข้าราชการครู และบุคลากรทางการ ศึกษา ตำแหน่งครู เลื่อนเป็นวิทยฐานะครู เชี่ยวชาญ สังกัด สำนักงาน คณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน | ๑ | ผู้ดำรงตำแหน่งครูที่มี คุณสมบัติครบ ขอรับ การประเมินเพื่อขอ เลื่อนเป็นวิทยฐานะ ครูเชี่ยวชาญ โดยยื่น คำขอต่อสถานศึกษา เพื่อให้สถานศึกษานำ ข้อมูลเข้าสู่ระบบ DPA พร้อมหลักฐาน | - | | | | |
| | ๒ | สถานศึกษา ตรวจสอบและรับรอง ข้อมูล หลักฐาน และ คุณสมบัติ ก่อนนำ ข้อมูลคำขอ เข้าสู่ระบบ DPA เพื่อ ส่งไปยังสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา | - | | | | |

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอนการ ดำเนินงาน | เหตุการณ์ ความเสี่ยง/ ประเด็นความ เสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความเสี่ยง |
|----------------|------------------|--|--|--------------------|--------|---------------|---------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| | ๓ | สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาตรวจสอบ และรับรองคุณสมบัติ จากระบบ DPA และเสนอ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เพื่อเห็นชอบคุณสมบัติ | - | | | | |
| | ๔ | สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา ส่งข้อมูล คำขอพร้อมหลักฐาน ให้สำนักงาน ก.ค.ศ. ผ่านระบบ DPA | - | | | | |
| | ๕ | สำนักงาน ก.ค.ศ. ตรวจสอบคุณสมบัติ และหลักฐานจาก ระบบ DPA และ เสนอ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวิทย ฐานะข้าราชการครูฯ เพื่อพิจารณาเห็นชอบ คุณสมบัติและให้ สำนักงาน ก.ค.ศ. ตั้งคณะกรรมการ ประเมิน | - | | | | |
| | ๖ | สำนักงาน ก.ค.ศ. ตั้ง คณะกรรมการ ประเมินจำนวน ๓ คน ต่อผู้ขอ ๑ ราย โดยผู้กรรมการจาก ระบบ DPA และ ดำเนินการประเมิน ผ่านระบบ DPA | รายชื่อกรรมการ ประเมิน อาจมี การรั่วไหล ในระหว่างการสุ่ม/ การดำเนินการ ประเมิน และอาจ ถูกนำไปใช้ แสวงหา ผลประโยชน์ | ๑ | ๕ | ๕ | สูง |

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอนการ ดำเนินงาน | เหตุการณ์ ความเสี่ยง/ ประเด็นความ เสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความเสี่ยง |
|----------------|------------------|---|--|--------------------|--------|---------------|---------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| | ๗ | สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้รับผลการประเมิน จากคณะกรรมการ ประเมินผ่านระบบ DPA และเสนอ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญ เกี่ยวกับวิทยฐานะ ข้าราชการครูฯ พิจารณาอนุมัติ/ไม่ อนุมัติผลการประเมิน | - | | | | |
| | ๘ | สำนักงาน ก.ค.ศ. แจ้งผลการประเมิน ผ่านระบบ DPA ไปยังสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษา และผู้ขอทราบ | - | | | | |

๓.๑.๓ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมาตรการป้องกันการทุจริต

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้นำกิจกรรมที่มีความเสี่ยงจากตาราง
การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ที่มีค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับปานกลาง - สูง
มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

แบบรายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

| ขั้นตอน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง | ระดับ ความเสี่ยง | มาตรการควบคุมความเสี่ยง/ มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยง | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|--|---------------------|---|---|-----------------------|-------------------|--|
| สำนักงาน ก.ค.ศ. ตั้งคณะกรรมการ ประเมินจำนวน ๓ คน ต่อผู้ขอ ๑ ราย โดยผู้ขอ กรรมการจากระบบ DPA และ ดำเนินการประเมิน ผ่านระบบ DPA | รายชื่อกรรมการประเมิน อาจมีการรั่วไหลใน ระหว่างการประชุม/ การดำเนินการประเมิน และอาจถูกนำไปใช้ แสวงหาผลประโยชน์ | สูง | ๑. ป้องกันความเสี่ยงในด้านความมั่นคงปลอดภัยของระบบ (Security) ด้วยการพัฒนากระบวนการโดยคำนึงในเรื่องของ Website Security Standard (WSS) มาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยสำหรับเว็บไซต์ และ Website Application Security Standard (WAS) มาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยสำหรับโปรแกรมประยุกต์บนเว็บไซต์ ซึ่งเป็นมาตรฐานควบคุมความเสี่ยงการทุจริต โดยมีการวางระบบการแจ้งเตือนในหน่วยงาน ๒. การประเมินวิทยฐานะแบบเดิม เป็นการประเมินโดยกำหนดรายชื่อกรรมการ ซึ่งกรรมการประเมินหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะทราบชื่อกรรมการว่าประเมินรายใดบ้าง แต่ระบบการประเมินวิทยฐานะดิจิทัล เป็นการสุ่มตั้งกรรมการประเมิน และการส่งผลการประเมินของกรรมการแต่ละรายจะปรากฏเฉพาะรหัสกรรมการที่ผู้สร้างชิ้น ในการประเมินค่าขอแต่ละราย ซึ่งระบบการประเมินวิทยฐานะดิจิทัลเป็นการพัฒนามาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ที่ขอด้วยกฎหมาย และเป็นมาตรการควบคุมความเสี่ยงการเรียก-รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดไม่ว่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่น หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่างๆ | - จัดประชุมตรวจสอบการใช้งานระบบ DPA และกำหนดเงื่อนไขการคุ้มครองข้อมูล - จัดอบรมเกี่ยวกับการใช้งานและการบริหารจัดการระบบให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบ (User) ในสำนักงาน ก.ค.ศ. - จัดประชุมเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบ (User) ในสำนักงาน ก.ค.ศ. เพื่อเบิกค่าใช้จ่ายการดำเนินงานทางวิชาการให้แก่กรรมการประเมิน - แจ้งเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบ DPA ที่สามารถเข้าถึงรายชื่อกรรมการประเมินให้รักษาความลับของรายชื่อกรรมการประเมิน - มีการส่งอีเมลแจ้งเตือนกรรมการประเมินทุกท่าน ให้มีการรักษาความลับโดยไม่เปิดเผยตัวตนต่อบุคคลอื่น รวมถึงการไม่แสวงหาผลประโยชน์ | ต.ค. ๖๖ - ก.ย. ๖๗ | - | สำนักงาน ก.ค.ศ. ภว. ๑ และ ภต. (กลุ่มเทคโนโลยี และสารสนเทศฯ) |

| ขั้นตอน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง | ระดับ ความเสี่ยง | มาตรการควบคุมความเสี่ยง/ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---------|---|---------------------|--|---------------|-----------------------|-------------------|--------------|
| | | | <p>๓. รายชื่อกรรมการประเมินค่าขอแต่สราย จะปรากฏให้เฉพาะ User ที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับ การเบิกจ่ายค่าตอบแทน ซึ่งจะสามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้เมื่อกรรมการประเมินทั้ง ๓ คน ส่งผลกรรมการประเมินเสร็จสิ้นแล้ว แสดงให้เห็นถึงวิธีการ นำมาประกอบการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่ได้กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติ มีการบังคับใช้และมีกระบวนการ การขับเคลื่อนในหน่วยงาน</p> <p>๔. สร้างความเข้าใจให้กรรมการประเมินหรือผู้ใช้ บริการระบบ (User) ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษการจังหวัด และสำนักงาน ก.ค.ศ. โดยจะต้องคำนึงถึง ตระหนัก และปฏิบัติตาม นโยบายความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ และนโยบาย ความมั่นคงปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคล</p> <p>๕. เลขาธิการ ก.ค.ศ. มีนโยบายให้มีการแจ้งกำกับ กรรมการประเมินทุกท่าน ให้มีการรักษาความลับ โดยไม่เปิดเผยตัวตนต่อบุคคลอื่น รวมถึงการไม่ แสวงหาผลประโยชน์</p> | | | | |

๓.๒. กระบวนการ การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน

๓.๒.๑ การระบุความเสี่ยง

ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ด้าน

- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้ตำแหน่งหน้าที่และอำนาจ
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
โดยให้คัดเลือกโครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

๓.๒.๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

| โอกาส/ ผลกระทบ | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
|-----------------------|--|--|---|---|---|
| โอกาส (Likelihood) | เหตุการณ์ไม่น่ามี โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต หรือไม่เกิดขึ้นเลย | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๑ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๒ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๓ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/ โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต มากกว่า ๔ ครั้ง ต่อปี |
| ผลกระทบ (Impact) | แทบจะไม่มี ผลกระทบ | ปรากฏว่าชาวที่อาจ พาดพิงคนใน หน่วยงาน มีคน ร้องเรียน แจ้ง เบาะแส | หน่วยตรวจสอบของ หน่วยงาน หรือ หน่วยตรวจสอบจาก ภายนอกเข้า ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง | เกิดความเสียหาย ด้านภาพลักษณ์ ของหน่วยงานใน เรื่องความโปร่งใส ขององค์กร | เกิดความ เสียหายด้าน ภาพลักษณ์ ของหน่วยงาน และนำไปสู่ กระบวนการ ดำเนินการทาง วินัย และอาญา |

เกณฑ์การวัดระดับความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

| โอกาส | ผลกระทบ | | | | |
|-------|---------|---------|---------|--------|--------|
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง |

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอนการดำเนินงาน | เหตุการณ์ ความเสี่ยง/ประเด็น ความเสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความ เสี่ยง |
|---|------------------|---|---|--------------------|--------|---------------|-------------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| การขอ ใบอนุญาต จัดตั้ง โรงเรียน เอกชน | ๑ | ผู้ยื่น ยื่นคำขอจัดตั้ง โรงเรียนพร้อมเอกสาร และขอชำระ ค่าธรรมเนียม ๕๐๐ บาท | - | | | | |
| | ๒ | เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ความถูกต้อง | ๑. เรียกรับ ทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวก หรือ ความรวดเร็วใน การดำเนินการ ๒. ประเมินเวลาใน การตรวจสอบ เอกสาร เพื่อเรียก ทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด จากผู้ยื่นคำขอ | ๑ | ๔ | ๔ | สูง |
| | ๓ | แต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจมาตรฐานการ จัดตั้งโรงเรียนใน ระบบ | ๑. มีการกำหนด คุณสมบัติตัว บุคคลที่เอื้อ ประโยชน์ เพื่อ เข้าร่วมเป็น คณะกรรมการฯ โดยวิธีแต่งตั้ง ๒. เรียกรับ ทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด จากผู้ยื่นคำขอ เพื่อให้ผ่าน มาตรฐานการ จัดตั้งโรงเรียน | ๑ | ๔ | ๔ | สูง |

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับขั้นตอน | ขั้นตอนการดำเนินงาน | เหตุการณ์ ความเสี่ยง/ประเด็น ความเสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความ เสี่ยง |
|----------------|--------------|---|---|--------------------|--------|------------|-------------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| | | | ๓. ประสิทธิภาพในการตรวจมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ | | | | |
| | ๔ | ผู้อนุญาตพิจารณา | ๑. เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเอื้อผลประโยชน์ต่อการพิจารณาในการออกใบอนุญาต ๒. ประสิทธิภาพในการพิจารณาในการออกใบอนุญาตการจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ | ๑ | ๔ | ๔ | สูง |
| | ๕ | ผู้ยื่นคำขอชำระค่าธรรมเนียมพร้อมรับใบอนุญาต | - | | | | |

๓.๒.๓ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมาตรการป้องกันการทุจริต

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้นำกิจกรรมที่มีความเสี่ยงจากตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ที่มีค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับปานกลาง - สูง มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

แบบรายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

| ขั้นตอน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง | ระดับ ความเสี่ยง | มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต/ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|-----------------------------------|--|---------------------|---|---|--------------------------|-------------------|--|
| เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ความถูกต้อง | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง ๑. เรียบร้อยปรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวก หรือความ รวดเร็วในการดำเนินการ ๒. ประวิงเวลาในการ ตรวจสอบเอกสาร เพื่อเรียก ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด จากผู้ยื่นคำขอ | สูง | ๑) ปฏิบัติ สร้างวัฒนธรรมความคิดแยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ไม่ให้ เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนในตำแหน่ง หน้าที่อันมิควรได้ ๒) ให้ความรู้ด้านกฎหมายและจริยธรรมให้กับ บุคลากร ๓) ติดประกาศรณรงค์รณรงค์ขอไปอนุญาตจัดตั้ง โรงเรียนเอกชนให้ประชาชนที่ขอรับบริการรับทราบ ขั้นตอนและระยะเวลาที่ชัดเจน ๔) มีช่องทางที่ประชาชนหรือผู้ยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนสามารถติดต่อสอบถาม หรือแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตาม อำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานผ่าน ช่องทางออนไลน์ หรือแสดงเครือข่ายสังคมออนไลน์ ของหน่วยงานโดยเป็นการสื่อสารสองทาง ๕) ให้ผู้บริหารกำหนดเป็นนโยบายในการลงโทษ ผู้กระทำผิดอย่างเข้มงวด เคร่งครัด และ ต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงโทษที่จะได้รับ ๖) การยื่นขอจัดตั้ง/อนุญาตโรงเรียนผ่านระบบ ออนไลน์หรือทางอิเล็กทรอนิกส์ | ๑) จัดอบรมให้ความรู้ด้านกฎหมาย จริยธรรม และการต่อต้านการทุจริตให้กับบุคลากรใน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม การศึกษาเอกชน ๒) จัดทำและมีการติดประกาศรณรงค์ขอไป อนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชนให้ ประชาชนที่ขอรับบริการรับทราบขั้นตอนและ ระยะเวลาที่ชัดเจน ณ จุดให้บริการ ๓) แสดงช่องทางที่ประชาชนหรือผู้ยื่นคำ ขอรับใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนสามารถติดต่อ สอบถามหรือแสดงความคิดเห็นต่อการ ดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของ หน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ หรือแสดง เครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงานโดย เป็นการสื่อสารสองทาง ๔) จัดทำระบบการขอจัดตั้ง/อนุญาตโรงเรียน เอกชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดการใช้ ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน | มี.ค ๒๕๖๗ - ก.ย. ๒๕๖๗ | | สช. ส่วนกลาง สช. จังหวัดทุก จังหวัด ศชจ. ทุกจังหวัด |

| ขั้นตอน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง | ระดับ ความเสี่ยง | มาตรการควบคุมความเสี่ยง/มาตรการในการจัดการความเสี่ยง | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|--|---------------------|---|---|-----------------------|-------------------|--|
| แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ | ๑. มีการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ โดยอธิบดีแต่งตั้ง ๒. เรียกประชุมครั้งแรกร่วมกันพิจารณาแผนปฏิบัติการ | สูง | ๑) แต่งตั้งคณะกรรมการฯ จากหน่วยงานต่างๆ โดยแต่ละคณะกรรมการจะต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่ดำเนินการ เช่น เป็นผู้มีความรู้ด้านกฎหมาย เป็นผู้มีความรู้ด้านวิศวกรรม เป็นผู้มีความรู้ด้านมาตรฐานการจัดการศึกษา เป็นต้น | ๑) จัดอบรมให้ความรู้ด้านกฎหมาย จริยธรรม และการต่อต้านการทุจริตให้กับบุคลากรในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน | มีนาคม - พฤษภาคม ๒๕๖๗ | | สช. คชจ. ทุกจังหวัด |
| ผู้ดูแลติดตามการดำเนินงาน | ๑. เรียกประชุมครั้งแรกร่วมกันพิจารณาแผนปฏิบัติการ ๒. ประเมินผลแผนปฏิบัติการ | สูง | ๑) ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานแสดงเจตจำนงหรือคำมั่นที่จะปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล ๒) ดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการบริหารงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ๓) กำชับ กำกับ ดูแลผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติตามด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส | ๑) ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานแสดงเจตจำนงหรือคำมั่นที่จะปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล และปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล ๒) ดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการบริหารงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ๓) กำชับ กำกับ ดูแลผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติตามด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส | มีนาคม - พฤษภาคม ๒๕๖๘ | | สช. ส่วนกลาง สช. จังหวัดทุก จังหวัด คชจ. ทุกจังหวัด |

๓.๓. กระบวนการ การจัดทำร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุกรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีการเอื้อประโยชน์หรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓.๓.๑ การระบุความเสี่ยง

ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ด้าน

- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้ตำแหน่งหน้าที่และอำนาจ
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
โดยให้คัดเลือกโครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

๓.๒.๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

| โอกาส/ ผลกระทบ | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
|-----------------------|--|---|---|---|---|
| โอกาส (Likelihood) | เหตุการณ์ไม่น่ามี โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต หรือไม่เกิดขึ้นเลย | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๑ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๒ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๓ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/ โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต มากกว่า ๔ ครั้ง ต่อปี |
| ผลกระทบ (Impact) | แทบจะไม่มี ผลกระทบ | ปรากฏว่าข่าวที่อาจ พาดพิงคนใน หน่วยงาน มีคน ร้องเรียน แจ้ง เบาะแส | หน่วยตรวจสอบของ หน่วยงาน หรือ หน่วยตรวจสอบจาก ภายนอกเข้า ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง | เกิดความเสียหาย ด้านภาพลักษณ์ ของหน่วยงานใน เรื่องความโปร่งใส ขององค์กร | เกิดความ เสียหายด้าน ภาพลักษณ์ ของหน่วยงาน และนำไปสู่ กระบวนการ ดำเนินการทาง วินัย และอาญา |

เกณฑ์การวัดระดับความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

| โอกาส | ผลกระทบ | | | | |
|-------|---------|---------|---------|--------|--------|
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง |

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอนการดำเนินงาน | เหตุการณ์ ความเสี่ยง/ประเด็น ความเสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความ เสี่ยง |
|--|------------------|--|--|--------------------|--------|---------------|-------------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| การจัดทำร่าง ขอบเขตของงาน หรือรายละเอียดคุณ ลักษณะเฉพาะของ พัสดุกรณีการจัดซื้อ จัดจ้างที่มีการเอื้อ ประโยชน์หรือไม่ ปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง | ๑ | การจัดทำร่างขอบเขต ของงานหรือรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของ พัสดุกรณีการจัดซื้อจัด จ้างที่มีการเอื้อประโยชน์ หรือไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้อง | คณะกรรมการจัดทำ ร่างขอบเขตของงาน หรือรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะที่ จะซื้อหรือจ้าง ปฏิบัติ เอื้อประโยชน์หรือไม่ ปฏิบัติตามระเบียบที่ เกี่ยวข้อง | ๑ | ๔ | ๔ | สูง |

๓.๓.๓ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมาตรการป้องกันการทุจริต

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้นำกิจกรรมที่มีความเสี่ยงจากตาราง
การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ที่มีค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับปานกลาง - สูง
มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

แบบรายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

| ขั้นตอน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง | ระดับ ความเสี่ยง | มาตรการควบคุมความเสี่ยง/ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|--|---|---------------------|---|--|-----------------------|-------------------|--------------------------------------|
| การจัดทำร่างขอบเขต ของงานหรือรายละเอียดคุณ ลักษณะเฉพาะของพัสดุกรณี การจัดซื้อจัดจ้างที่มี การถือประโยชน์หรือไม่มี ปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง | คณะกรรมการจัดทำร่าง ขอบเขตของงานหรือ รายละเอียดคุณลักษณะ เฉพาะที่จะซื้อหรือจ้าง ปฏิบัติเอื้อประโยชน์หรือไม่ ปฏิบัติตามระเบียบที่ เกี่ยวข้อง | สูง | <p>๑. กำหนดบุคลากรในการจัดทำร่างขอบเขต ของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ที่จะซื้อหรือจ้าง ให้ชัดเจนและครอบคลุม ลักษณะของงานในคำสั่งการแต่งตั้งกรรมการฯ</p> <p>๒. สร้างความตระหนักรู้ให้กับบุคลากร ในการจัดทำร่างขอบเขตของงานหรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่จะซื้อ หรือจ้างให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓. กำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำร่าง ขอบเขตของงาน</p> | <p>๑. แต่งตั้งคณะบุคคลจัดทำร่างขอบเขต ของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะ เฉพาะที่จะซื้อหรือจ้างที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญให้ครอบคลุมลักษณะ ของงาน</p> <p>๒. ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจให้กับ ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดทำร่าง ขอบเขตของงานหรือรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะที่จะซื้อหรือ จ้างให้เป็นไปตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓. มอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบกำกับ ติดตามและตรวจสอบการจัดทำร่าง ขอบเขตของงาน</p> | ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗ | ๖,๕๓๑,๒๐๐ | ๑. คณะกรรมการ กำหนด TOR ๒. ศทท |

๓.๔. กระบวนการ กระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ (การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้)

๓.๔.๑ การระบุความเสี่ยง

ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ด้าน

- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้ตำแหน่งหน้าที่และอำนาจ
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
โดยให้คัดเลือกโครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

๓.๔.๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

| โอกาส/ ผลกระทบ | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
|-----------------------|--|--|---|---|---|
| โอกาส (Likelihood) | เหตุการณ์ไม่น่ามี โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต หรือไม่เกิดขึ้นเลย | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๑ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๒ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/โอกาส เกิดการกระทำ ทุจริตมากกว่า ๓ ครั้งต่อปี | เหตุการณ์/ โอกาสเกิดการ กระทำทุจริต มากกว่า ๔ ครั้ง ต่อปี |
| ผลกระทบ (Impact) | แทบจะไม่มี ผลกระทบ | ปรากฏว่าชาวที่อาจ พาดพิงคนใน หน่วยงาน มีคน ร้องเรียน แจ้ง เบาะแส | หน่วยตรวจสอบของ หน่วยงาน หรือ หน่วยตรวจสอบจาก ภายนอกเข้า ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง | เกิดความเสียหาย ด้านภาพลักษณ์ ของหน่วยงานใน เรื่องความโปร่งใส ขององค์กร | เกิดความ เสียหายด้าน ภาพลักษณ์ ของหน่วยงาน และนำไปสู่ กระบวนการ ดำเนินการทาง วินัย และอาญา |

เกณฑ์การวัดระดับความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

| โอกาส | ผลกระทบ | | | | |
|-------|---------|---------|---------|--------|--------|
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง |

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอน การดำเนินงาน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความเสี่ยง |
|--|------------------|---|--|--------------------|--------|---------------|---------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| กระบวนการ การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง บุคคลเข้ารับ ราชการ (การขอใช้ บัญชีผู้สอบ แข่งขันได้) | ๑ | ตรวจสอบตำแหน่ง ข้าราชการพลเรือน ที่ว่าง | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๒ | ประสานหน่วยงาน ต้นสังกัด หากมี ความประสงค์จะ บรรจุแต่งตั้งให้แจ้ง กองบริหาร ทรัพยากรบุคคล | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๓ | ประสานส่วน ราชการเจ้าของ บัญชี ที่มีตำแหน่งที่ สป. ต้องการบรรจุ (ตำแหน่งว่าง) | วิธีการเลือกขอใช้บัญชี ตำแหน่งว่างวิธีการเจาะจง เพื่อเอื้อให้บุคคลที่รู้จัก เรียก รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใด เพื่อการเข้าสู่ตำแหน่ง | ๑ | ๕ | ๕ | สูง |
| | ๔ | จัดทำหนังสือขอใช้ บัญชีผู้สอบแข่งขัน ได้ (ตำแหน่งว่าง) ไปยังส่วนราชการ เจ้าของบัญชี | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๕ | ส่วนราชการเจ้าของ บัญชีจัดส่งรายชื่อผู้ สอบแข่งขันได้ มายัง สป. | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๖ | กองบริหาร ทรัพยากรบุคคล เสนอคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการ ดำเนินการคัดเลือก ฯ | มีการกำหนดคุณสมบัติ คณะกรรมการ ที่เอื้อประโยชน์ การคัดเลือก ผู้มีสิทธิบรรจุแต่งตั้ง | ๑ | ๕ | ๕ | สูง |
| | ๗ | จัดทำหนังสือเชิญ ประชุมคณะกรรมการ เพื่อกำหนดวิธีการ คัดเลือก (สัมภาษณ์) พร้อมแจ้ง รายละเอียดที่ เกี่ยวข้องให้ผู้ สอบแข่งขันได้ ทราบ | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอน การดำเนินงาน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความเสี่ยง |
|----------------|------------------|--|---|--------------------|--------|---------------|---------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| | ๘ | มีหนังสือแจ้งให้ ผู้สอบแข่งขันได้ ยื่นในสมัครเข้ารับ การคัดเลือกใน ตำแหน่ง ที่ สป. ว่า | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๙ | ดำเนินการรับสมัคร | เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด โดยให้สัญญา กับผู้รับสมัครว่าสามารถ ช่วยเหลือให้ได้รับการบรรจุ แต่งตั้งเร็วขึ้น | ๑ | ๕ | ๕ | สูง |
| | ๑๐ | จัดทำรายชื่อผู้ที่มี ความประสงค์เข้า รับการคัดเลือก (สัมภาษณ์) พร้อม นำเสนอ คณะกรรมการ | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๑๑ | ประชุม คณะกรรมการ ดำเนินการคัดเลือก (สัมภาษณ์) เพื่อประเมิน ความเหมาะสม กับตำแหน่ง | ๑.คณะกรรมการสัมภาษณ์ มีความเกี่ยวข้อง/สัมพันธ์กับ ผู้เข้ารับการประเมินความ เหมาะสมกับตำแหน่ง ๒. เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดโดยให้สัญญา กับผู้รับสมัครว่าสามารถ ช่วยเหลือให้ได้รับการบรรจุ | ๑ | ๕ | ๕ | สูง |
| | ๑๒ | จัดทำบัญชีผู้ สอบแข่งขันได้ จาก ส่วนราชการหนึ่ง ไป ขึ้นบัญชีส่วน ราชการอื่น | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๑๓ | แจ้งให้ผู้สอบแข่งขัน ได้ ตามบัญชีผู้ สอบแข่งขันได้ ของ สป. มารายงานตัว เพื่อรับการบรรจุเข้า รับราชการ | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |

| ชื่อความเสี่ยง | ลำดับ ขั้นตอน | ขั้นตอน การดำเนินงาน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | Risk Score (L x I) | | | ระดับ ความเสี่ยง |
|----------------|------------------|--|--|--------------------|--------|---------------|---------------------|
| | | | | Likelihood | Impact | Risk Score | |
| | ๑๔ | รับรายงานตัวผู้ สอบแข่งขันได้ พร้อมจัดทำหนังสือ สละสิทธิการขึ้น บัญชีส่วนราชการ เดิม | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๑๕ | ตรวจสอบการขึ้น บัญชี ฯ ว่าผู้สอบ แข่งขันได้ยังคงมี สิทธิในบัญชีเดิม พร้อมจัดส่งหนังสือ ขอสละสิทธิ ไปยัง ส่วนราชการเดิม | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |
| | ๑๖ | เสนอคำสั่งบรรจุ และแต่งตั้งบุคคล เข้ารับราชการ | ไม่พบประเด็นดังกล่าว | | | | |

๓.๔.๓ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมาตรการป้องกันการทุจริต

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้นำกิจกรรมที่มีความเสี่ยงจากตาราง
การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ที่มีค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับปานกลาง - สูง
มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

แบบรายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

| ขั้นตอน | เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | ระดับ ความเสี่ยง | มาตรการควบคุมความเสี่ยง/ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|---|---------------------|--|---|-----------------------|-------------------|----------------------------|
| ประสานส่วนราชการเจ้าของ บัญชี ที่มีตำแหน่งที่ สป. ต้องการบรรจุ (ตำแหน่งว่าง) | วิธีการเลือกผู้ใช้บัญชีตำแหน่งว่าง วิธีการเจาะจง เพื่อเอื้อให้บุคคลที่รู้จัก เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อการจ้างผู้ตำแหน่ง | สูง | แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการใช้ บัญชีตำแหน่งว่าง ปิดโอกาสในการเอื้อให้ บุคคลที่รู้จัก เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์ อื่นใด เพื่อการจ้างผู้ตำแหน่ง | มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ พิจารณา การขอใช้บัญชีตำแหน่งว่าง | ต.ค. ๖๖ - ก.ย. ๖๗ | | กองบริหาร ทรัพยากรบุคคล |
| กองบริหารทรัพยากรบุคคล เสนอคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการดำเนินการ คัดเลือก ๑ | มีการกำหนดคุณสมบัติคณะกรรมการ ที่เอื้อประโยชน์ การคัดเลือกผู้สิทธิ บรรจุแต่งตั้ง | สูง | แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ใช้วิธีการสรรหา แทน การแต่งตั้งเพื่อเป็นการลดการกำหนด คุณสมบัติตัวบุคคลที่เอื้อประโยชน์ | มีการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ใช้ วิธีการสรรหา แทนการแต่งตั้งเพื่อเป็น การลดการกำหนดคุณสมบัติตัวบุคคล ที่เอื้อประโยชน์ | ต.ค. ๖๖ - ก.ย. ๖๗ | | กองบริหาร ทรัพยากรบุคคล |
| ดำเนินการรับสมัคร | เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด โดยให้สัญญากับผู้รับสมัครว่าสามารถ ช่วยเหลือให้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเร็ว ขึ้น | สูง | ๑. ผู้อำนวยกรรมการกองบริหาร บุคคล กำกับ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ปฏิบัติตนด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส ต่อหน้าที่ ๒. กำหนดบทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิด | ๑. ผู้อำนวยกรรมการกองบริหาร ทรัพยากรบุคคล กำกับ กำกับ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้ปฏิบัติตาม ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส ต่อหน้าที่ และบทลงโทษ ของผู้กระทำผิด เน้นย้ำ และสร้างวัฒนธรรมหลักสำหรับ ผู้ปฏิบัติงาน | ต.ค. ๖๖ - ก.ย. ๖๗ | | กองบริหาร ทรัพยากรบุคคล |
| ประชุมคณะกรรมการ ดำเนินการคัดเลือก (สัมภาษณ์) เพื่อประเมินความเหมาะสม กับตำแหน่ง | ๑. คณะกรรมการสัมภาษณ์ มีความ เกี่ยวข้อง/สัมพันธ์กับผู้รับการ ประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ๒. เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใดโดยให้สัญญากับผู้สมัครว่า สามารถช่วยเหลือให้ได้รับการบรรจุ | สูง | ผู้บริหาร กำกับ กำกับ กรรมการ สัมภาษณ์ให้ปฏิบัติงานด้วย ความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส | ผู้บริหาร กำกับ กำกับ กรรมการ สัมภาษณ์ให้ปฏิบัติงานด้วย ความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส | ต.ค. ๖๖ - ก.ย. ๖๗ | | กองบริหาร ทรัพยากรบุคคล |



การติดตามและการรายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๔.๑ ปฏิทินการดำเนินงาน

ศปท.ศธ. ได้กำหนดปฏิทินการดำเนินงานประเมินความเสี่ยงการทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวง
ศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| ขั้นตอนการดำเนินงาน | ปฏิทินการดำเนินงาน |
|--|--|
| ๑. ศปท.แต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ | วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ |
| ๒. ดำเนินการจัดประชุมหารือการประเมินความเสี่ยง การทุจริตและประพฤติมิชอบสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ | วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๖ |
| ๓. ประชุมคณะทำงานประเมินและจัดทำแผน การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ | วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๗ |
| ๔. ศปท.ศธ.จัดทำแผนการประเมินความเสี่ยง การทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ เสนอปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ ลงนามเห็นชอบ | ภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๗ |
| ๕. ศปท.ศธ. รายงานรอบที่ ๑ รายงานแผนบริหาร ความเสี่ยงการทุจริต ไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. | ภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗ |
| ๖. หน่วยงานในสังกัด สป. ดำเนินการตามแผน การประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗ เป็นต้นไป |
| ๗. หน่วยงานในสังกัด สป. ที่เกี่ยวข้อง รายงานผล การดำเนินการตามแผนการประเมินความเสี่ยง การทุจริตฯ ไปยัง ศปท.ศธ. | ภายในวันที่ ๑๔ มิ.ย. ๒๕๖๗ |
| ๘. ศปท.ศธ.รายงานผลการประเมินรอบที่ ๒ จัดส่งสำนักงาน ป.ป.ท. | ภายในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ |

๔.๒ การรายงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้กำหนดรายงานผลหรือความก้าวหน้าการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน จัดส่งรายงานภายในวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ตามแบบรายงานที่กำหนด โดยจัดส่งแบบรายงานผลความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ไปยังศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ในรูปแบบไฟล์ MS Word ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail: accmoe2@sueksa.go.th

๔.๓ แบบรายงานการติดตามสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

| | |
|---|---|
| แบบรายงานการติดตามสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ณ วันที่..... | |
| หน่วยงานที่ประเมิน..... | |
| ชื่อความเสี่ยง | |
| โอกาส/ความเสี่ยง | |
| สถานะของการดำเนินการจัดการความเสี่ยง | <input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input type="checkbox"/> เฝ้าระวัง และติดตามต่อเนื่อง <input type="checkbox"/> เริ่มดำเนินการไปบ้าง แต่ยังไม่ครบถ้วน <input type="checkbox"/> ต้องการปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงใหม่ให้เหมาะสม <input type="checkbox"/> เหตุผลอื่น (โปรดระบุ) |
| ผลการดำเนินงาน | |

ภาคผนวก



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
รับที่ 2182
วันที่ 5 เม.ย. ๒๕๖๗
เวลา 01.55 น.

รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
รับที่ 817
วันที่ ๓ เม.ย. ๒๕๖๗
เวลา 11.29 น.

ส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ศธ. โทร. ๐ ๒๖๒๘ ๖๑๖๒

ที่ ศธ ๐๒๓๖/๓๗๙ วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอบความเห็นชอบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงศึกษาธิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรียน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ตามที่ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ อนุมัติให้จัดประชุมคณะทำงานประเมินและจัดทำแผน
การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมจันทร์เกษม ชั้น ๑ อาคารราชวัลลภ กระทรวงศึกษาธิการ และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)
โดยปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประธานคณะทำงานฯ มอบหมายนายธนู ขวัญเดช รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
ที่กำกับดูแล ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ รองประธานคณะทำงานฯ เป็นประธาน
การประชุม เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัด
กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ รายละเอียดตามรายงานการประชุมฯ
(เอกสารหมายเลข ๑) นั้น

ในการนี้ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ (ศปท.ศธ.) ขอเรียนว่า
ตามมติที่ประชุมคณะทำงานประเมินและจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่
๒๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ได้เห็นชอบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัด
กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (เอกสารหมายเลข ๒) เรียบร้อยแล้ว
เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในสังกัดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ นำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง
การทุจริตฯ ไปขับเคลื่อนในหน่วยงาน และเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการป้องกัน
การทุจริต จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบขอได้โปรด

๑. ให้ความเห็นชอบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัด
กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๒. มอบหมายให้ ศปท.ศธ. แจ้งหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓. อนุมัติให้เผยแพร่แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ บนเว็บไซต์ของสำนักงานปลัด
กระทรวงศึกษาธิการ และบนเว็บไซต์ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

- เห็นชอบ ๖๔ ๑
- มอบตามเสนอ ๖๔ ๒
- อนุมัติ ๖๐ ๓

(นายสุเทพ แก่งสันเทียะ)
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

- ๕ เม.ย. ๒๕๖๗

(นายธนู ขวัญเดช)

รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ทำหน้าที่หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ



คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ที่ ๓๙๕ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินและจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

อนุสนธิ คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๒๔๐๗/๒๕๖๖ สั่ง ณ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินและจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เนื่องจาก คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๒๓๓/๒๕๖๗ สั่ง ณ วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง บรรจุและแต่งตั้งผู้ได้รับการคัดเลือก ตำแหน่งรองศึกษาธิการจังหวัด สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ราย นางจิตฤดี ขวัญพุ่ม ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศึกษาธิการจังหวัด สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพังงา ประกอบกับ คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๒๓๔/๒๕๖๗ สั่ง ณ วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ย้ายข้าราชการ ราย นางวรรณ ทองจิตร ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักตรวจราชการและติดตามประเมินผล ย้ายมาดำรงตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (ปฏิบัติหน้าที่รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ) จึงขอยกเลิกคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สป ๒๔๐๗/๒๕๖๖ สั่ง ณ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๖ และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินและจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ที่กำกับ ดูแล ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๔. เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน | คณะกรรมการ |
| ๕. ศึกษาธิการภาค ๘ | คณะกรรมการ |
| ๖. ศึกษาธิการภาค ๑๐ | คณะกรรมการ |
| ๗. ศึกษาธิการภาค ๑๕ | คณะกรรมการ |
| ๘. ศึกษาธิการจังหวัดระนอง | คณะกรรมการ |
| ๙. ศึกษาธิการจังหวัดสงขลา | คณะกรรมการ |
| ๑๐. ศึกษาธิการจังหวัดสุราษฎร์ธานี | คณะกรรมการ |
| ๑๑. ศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี | คณะกรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักนิติการ | คณะกรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการและติดตามประเมินผล | คณะกรรมการ |

- | | | |
|-----|--|---------------------------------|
| ๑๔. | ผู้อำนวยการสำนักการลูกเสือ ยุวกาชาด และกิจการนักเรียน | คณะทำงาน |
| ๑๕. | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ | คณะทำงาน |
| ๑๖. | ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร | คณะทำงาน |
| ๑๗. | ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน สป. | คณะทำงาน |
| ๑๘. | ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สป. | คณะทำงาน |
| ๑๙. | ผู้อำนวยการกองบริหารการคลัง สป. | คณะทำงาน |
| ๒๐. | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล สป. | คณะทำงาน |
| ๒๑. | นางวรรณ ทองจิตร นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ เลขานุการ |
| ๒๒. | หัวหน้ากลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๓. | นางสาวทิพย์รัตน์ เตชะผกาพงษ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๔. | นางสาวชุติมา ยูวโกศล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. | นายปรีชา ทองเพชร นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๖. | นายสกลพงศ์ มุ่ยบง พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๗. | นางสาวณัฐภรณ์ ฤทธิเจริญ พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๘. | นายเอกราช จิตพิภพ พนักงานจัดการงานทั่วไป ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงานและ ผู้ช่วยเลขานุการ |

ให้คณะทำงานมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. กำหนดนโยบาย กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

๒. จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงต่อการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

๓. ดำเนินการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงาน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ ตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ของคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

๔. รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามกรอบระยะเวลาไปยังสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

๕. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗



(นายสุเทพ แก่งสันเทียะ)
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ที่ปรึกษา

นายสุเทพ แก่งสันเทียะ
นายธนู ขวัญเดช

คณะผู้จัดทำ

นางวรรณ ทองจิตร

นางสาวพรมนันท์ เตียวเจริญชัย

นางสาวทิพย์รัตน์ เตชะพกาพงษ์

นางสาวชุติมา ยูวโกศล

นางสาวณัฐภรณ์ ฤทธิ์เจริญ

นายสกลพงศ์ มุ่มบง

นายเอกราช จิตพิภพ

นางสาวกัญญาณัฐ มะลิมาศ

นางสาวชุติกาญจน์ ตุ่นเงิน

คณะผู้จัดทำ

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
ทำหน้าที่หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ

รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

พนักงานจัดการงานทั่วไป
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

บุคลากรภายนอกจ้างเหมาปฏิบัติงาน
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

บุคลากรภายนอกจ้างเหมาปฏิบัติงาน
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ



แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
E-mail : accmoe2@sueksa.go.th